**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-07 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-09/22 в отношении адвоката**

**Р.М.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

08.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Р.М.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту на предварительном следствии Б.А.А. Будучи надлежащим образом уведомлённой о времени и месте ознакомления с материалами уголовного дела, адвокат не явилась для ознакомления в период с 18 по 24.01.2017 г., с 11 по 23.01.2018 г., 09.02.2020 г., с 15 по 20.02.2020 г. Также адвокат не явилась для предъявления обвинения Б.А.А. 21.12.2017 г., 26.12.2017 г., 29.12.2017 г. и 15.11.2021 г. и не явилась на следственные действия 16.11.2021 г.

16.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3236 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.М.Б. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.11.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с невозможностью явки, связанной с состоянием здоровья (с приложением медицинских документов).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что основанием для внесения представления в отношении адвоката явились исходящия от органов предварительного расследования сведения о якобы допущенных адвокатом нарушениях при осуществлении функций защитника. Данная информация не подтвердилась и не была доказана в ходе дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.М.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов